

Obrazac 4.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Mažuranićevo šetalište 24b

21000 Split

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Dubrovniku

Poslovni broj spisa: St-23/2025

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT

1

09-05-2025

PREDSTECAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 034-011/25-10/6
UR. BROJ 118-08-5012-25-19

**OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U
PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

DUBROVAČKI BISER d.o.o.

OIB: 18379418356

Adresa / sjedište: Ploča 12, Doli

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina: 6.

Vjerovnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište):

Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije, OIB: 27478788865, Prilaz braće Kaliterna 10, Split

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina 1.407,08 (eur)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi 0,00 (eur)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi 1.407,08 (eur)

Razlozi osporavanja:

Presuda posl. br. Povrv-217/2021, od dana 15.03.2024.

Mjesto i datum

U Zagrebu, 06.05.2025.

Potpis dužnika
Odvjetnik

MARO KONJUH
Zagreb, Kalmotićeva 80

Dužnik po punomoćniku,
odvjetniku Maru Konjuhu

Prilozi:

- Punomoć
- Presuda posl. br. Povrv-217/2021, od dana 15.03.2024.

P U N O M O Ć

Ovlašćujem

ODVJETNIKA MARA KONJUHA,
Palmotićeve 80, Zagreb
099 212 6702

da me zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod

FINANCIJSKE AGENCIJE / TRGOVAČKOG SUDA u
DUBROVNIKU

zbog

PREDTEČAJNOG POSTUPKA (POSREDOVANJE OŠTOVANJA
POSREDOVANJE O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA)

pod poslovnim brojem 84 - 23/25

Ovlašćujem ga da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnjenja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti (uključujući i dosuđene troškove postupka) i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da ga zamjenjuju odvjetničke vježbenice Anđela Pijević i Anamarija Svetac.

U ŠTITMA, dana 02.05.2025. god.



DUBROVAČKI BISER d.o.o.,
po direktoru Vicencu Blagaiću



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Anki Muhoberac, u pravnoj stvari tužitelja LUKČA UPRAVA SPLITSKO-DALMATINSKE ŽUPANIJE, Prilaz braće Kaliterna 10, Split, OIB: 27478788865, zastupanog po punomoćnici Željani Škare odvjetnici u Splitu protiv tuženika DUBROVAČKI BISER d.o.o., Ploča 12, Doli, OIB: 18379418356, zastupanog po punomoćniku Mariu Obradoviću odvjetniku u Dubrovniku, radi isplate na glavnoj raspravi održanoj i zaključenoj dana 12. veljače 2024. godine u nazočnosti punomoćnice tužitelja i zastupnika po zakonu tuženika, te izočnosti uredno pozvanog punomoćnika tuženika, objavljenoj dana 15. ožujka 2024. godine,

presudio je

I.

Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nikše Mozare iz Dubrovnika, Vukovarska 17, posl. br. Ovr-1824/2021 od 11.08.2021. godine, te se odbija tužbeni zahtjev kojim se nalaže tuženiku da u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja tužitelju plati iznos od 949,55 eura (prije 7.154,00 kuna) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 24. prosinca 2020.g. pa do isplate uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te trošak ovršnog postupka sa zateznom kamatom koja teče na iznos nastalih troškova počevši od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do namirenja po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana.

Dokument je elektronički potpisan:
Anka Muhoberac

Vrijeme potpisivanja:
15-03-2024
15:04:59

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
2.5.4.97=#0C115641544852203734303831363032333637
OU=Signature
S=Muhoberac
G=Anka
CN=Anka Muhoberac



II.

Odbacuje se zahtjev tuženika za naknadom parničnog troška kao neodređen.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Nikše Mozare iz Dubrovnika, Vukovarska 17, posl. br. Ovr-1824/2021 od 11.08.2021. godine obvezan je tuženik, tada kao ovršenik, platiti tužitelju, tada kao ovrhovoditelju, iznos od tada 7.154,00 kuna, a sada 949,55 eura zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama kako je to specificirano u navedenom rješenju o ovrsi.
2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je tada kao ovršenik, pravodobno izjavio prigovor pobijajući ga u cijelosti, a navodeći, u bitnom, da je do premještanja brodice došlo na zamolbu Lučke uprave jer da im je bilo potrebno osloboditi prostor na kojem je brodica bila vezana, te da je postignut dogovor o plaćanju s odgodom do kraja godine, a da je u trenutku pisanja prigovora mjesec kolovoz 2021.g. Brodica tuženiku da nije bila potrebna već da je tuženik učinio uslugu tužitelju obzirom da im je trebalo mjesta u lučici. Navedeno plovilo da je tuženik kupio u paketu s drugom imovinom tvrtke Ponton d.o.o. koja je bila u stečaju i čija obveza je bila isporučiti brod bez dugovanja i obveza prema lučici Spinut.
3. Po pravodobno uloženom prigovoru tuženika Trgovački sud u Dubrovniku je rješenjem poslovni broj Povrv 217/2021 od 7. listopada 2021. na temelju odredbe članka 58. stavak 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 dalje OZ) rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo sve provedene radnje, te je postupak nastavljen u dijelu u kojem je naloženo plaćanje kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Istim rješenjem upozorene su parnične stranke i to; tužitelj da je isti dužan u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga, kakav je predmetni spor, najkasnije u podnesku predanom sudu u roku 15 dana od primitka rješenja kojim je ukinut platni nalog, iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica, te je upozoren tuženik da je u istom tom postupku dužan najkasnije u roku od 15 dana od primitka tužiteljevog prethodno spomenutog podneska iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica.
4. Rješenje ovoga suda posl. br. Povrv 217/2021 od 7. listopada 2021.g. kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Nikše Mozare iz Dubrovnika, Vukovarska 17, posl. br. Ovr-1824/2021 od 11.08.2021. godine i određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga tužitelj je zaprimio 25. listopada 2021. godine što proizlazi iz potvrde na poiedini l.s. 14.
5. Tužitelj se u dva navrata očitovao svojim podnescima i to svojim pravovremeno podnesenim podneskom zaprimljenim u ovom sudu 8. studenog 2021.g., u prilogu s ispravama (l.s. 18-30), te podneskom

podnesenom ovom sudu 11. listopada 2024. godine s ispravama (l.s. 37-87) koji ovom sudu nije podnesen u roku određenom točkama, III. i IV. Rješenja ovoga suda posl. br. posl. br. Povrv 217/2021 od 7. listopada 2021.g. pa sud posljednji podnesak tužitelja u smislu čl. 461.a, st.9. i 10. ZPP-a nije uzeo u obzir.

6. Tužitelj je u svom pravovremeno podnesenom podnesku zaprimljenom u ovom sudu 8. studenog 2021.g., u prilogu s ispravama (l.s. 18-30) iznio činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložio dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica koji podnesak je dostavljen ovome sudu u roku određenom točkama, III. i IV. Rješenja ovoga suda posl. br. posl. br. Povrv 217/2021 od 7. listopada 2021.g. Tako u predmetnom podnesku tužitelj navodi da je danom preuzimanja upravljanja Lukom Spinut temeljem Odluke Vlade Republike Hrvatske o davanju tužitelju na privremeno upravljanje i korištenje lučkog područja postojeće sportske luke Zenta i postojeće sportske luke Špinut predmetni brod za koji je izdan račun zatečen na suhome vezu i na suhom vezu da je bio cijelo utuženo razdoblje, pa i duže, točnije do 08. veljače 2021.god., kad je tuženik obavijestio tužitelja da želi maknuti brod iz luke, te mu je to omogućeno. Nadalje navodi da je plaćanje lučkih pristojbi zakonska obveza. Poziva se na odredbu čl. 60 Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama po kojoj su prihodi lučke uprave, između ostalog, lučke pristojbe, dok da je čl. 62. istog Zakona propisano da se u lukama otvorenim za javni promet plaćaju lučke tarife koje se sastoje od lučkih pristojbi i lučkih naknada, s tim da lučke pristojbe donosi i javno objavljuje lučka uprava, a čine ih pristojba za upotrebu obale, brodske ležarine te pristojbe za vez.

7. Ovaj postupak se vodi radi isplate naknade tužitelju s osnove lučke pristojbe za 2020. godinu u ukupnom iznosu od 949,55 eura (prije 7.154,00 kuna).

8. Među parničnim strankama nije sporno da je brodica u vlasništvu tuženika bila na vezu kod tužitelja u luci Spinut na suhom vezu u utuženom razdoblju.

9. Ostalo je sporno da li je tuženik dužan tuženiku isplatiti naknadu za lučku pristojbu za utuženo razdoblje 2020. godine odnosno da li je tuženiku od strane tužitelja pružena usluga suhog veza za 2020. godinu odnosno iz kojeg razloga je brodica tuženika bila na suhom vezu kod tužitelja.

10. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene spisu i to:

- izvod otvorenih stavaka (l.s. 5) iz kojeg proizlazi u poslovnim knjigama tužitelja na dan 25. lipnja 2021.g. stoji ubilježena tražbina spram tuženika u visini od 7.154,40 kuna, s naznakom tuženika kao preuzimatelja robe označene u opisu računa,
- Odluka o visini lučkih pristojbi i lučkih naknada u luci Špinut iz lipnja 2020.g. (l.s. 21-30) iz koje proizlazi propisana od strane tužitelja visina lučkih pristojbi i naknada vezano za veličinu (dužinu) brodice (čl.1 Odluke), vezano za kategoriju veza i usluge komunala, a sve za 2020. godinu.

11. U dokaznom postupku saslušani su svjedoci Marin Mazić i Ivo Bošnjak pravodobno predloženi od strane tužitelja (pravovremeno podnesenim podneskom zaprimljenim u ovom sudu 8. studenog 2021.g.).

12. Iz iskaza saslušanog svjedoka Marina Mazić (l.s. 98-99) proizlazi da je zaposlenik tužitelja na radnom mjestu voditelja lučice u Spinutu u Splitu, a da se radi o lučici koju da je preuzeo tužitelj temeljem Odluke Vlade RH, o davanju tužitelju na privremeno upravljanje i korištenje toga lučkog područja. Nakon predmetnog preuzimanja lučice tužitelj da je na suhom vezu zatekao brodicu tuženika. U svibnju mjesecu 2020.g. tužitelj da je ušao u luku Spinut i od svog prethodnika preuzeo svu popratnu dokumentaciju, te započeo s utvrđivanjem vlasništva brodica uključivo i brodice tuženika, te da je svjedok u kontaktu sa stečajnim upravitelja PONTON d.o.o. u stečaju, dobio informaciju da je 2015.g. tuženik kupio brodicu koja se kod tužitelja nalazi na suhom vezu, te da je tuženiku za navedenu ispostavljen račun. Iskazuje da je brodica tuženika u luci zatečena preuzimanjem luke od strane tužitelja u svibnju 2020.g. Pojašnjava da je 17. prosinca 2020.g. tužitelj dobio informaciju od stečajnog upravitelja društva PONTON d.o.o. u stečaju i to putem maila iz kojeg proizlazi da se društvo sada zove PONTON d.o.o. u stečaju, a prije PROPECTUS d.o.o., te koliko je njemu kao stečajnom upravitelju poznato da je kupac DUBROVAČKI BISER d.o.o. htio preuzeti brodicu međutim da bivša Uprava tužitelj tada PŠD Špinut to nije dopuštala, te da PŠD Špinut nije prijavio tražbinu u stečajnom postupku. U navedenom email-u da ne piše kada je društvo DUBROVAČKI BISER d.o.o. kupilo predmetu brodicu ali da je to razvidno iz računa kojeg je priložio stečajni upravitelj i iz kojeg je proizlazilo da je tuženik 18. rujna 2015.g., kupio brodicu od društva PONTON d.o.o. u stečaju. Svjedok iskazuje kako upravo iz računa PONTON d.o.o. u stečaju proizlazi da je taj račun ispostavljen 18. rujna 2015.g. budući iz istoga proizlazi da je ispostavljen za kupnju brodice oznake GALIA 475. Nakon toga tužitelj da je 17. prosinca 2020.g. ispostavio ovdje tuženiku račun za razdoblje čitave 2020.g. Nadalje iskazuje da je temeljem pomorskog Zakona tužitelj imao pravo zadržati brodice onih dužnika koji nisu platili naknadu za vez. Međutim, u tom razdoblju tužitelj da nije primjenjivao tu zakonsku odredbu već je dobio naputak da dopusti dužnicima odvođenje brodica, a taj naputak da je usuglašen na kolegiju voditelja tužitelja, da se ne konzumira pravo tužitelja na zadržavanje brodica. U odnosu na tuženika svjedok iskazuje da je tužitelj istoga kontaktirao i to na način da se javio Robert Šormaz predstavljajući se kao zaposlenik tuženika koji da je po pozivu tužitelja dovezao kamion u luku Spinut i preuzeo brodicu tuženika dana 8. veljače 2021.g. nakon čega da je tužitelj tuženiku fakturirao razdoblje od 01. siječnja pa do 08. veljače 2021.g. koja faktura da je bila na dan 09. srpnja 2021.g. i tuženik da je taj račun podmirio 16. veljače 2022.g. uplatom iznosa od 97,60 eura odnosno 735,36 kuna. Svjedok nadalje iskazuje da je zaposlenika tuženika Roberta Šormaz, telefonski zazvao krajem siječnja mjeseca 2021.g. ili sredinom toga mjeseca i tada sam mu rekao da može preuzeti brod da se ne gomilaju dugovi, a kako je tuženik i prije prethodno navedenog datuma mogao preuzeti brod i to na način da je došao u luku Spinut i zatražio odvođenje broda, a da je tužitelj taj poziv tuženiku mogao uputiti i prije, ali to da nije učinio iz razloga što je u luci bilo 900 brodova u tome trenutku, zbog covid krize, te uslijed nedostatka

djelatnika kod tužitelja. Svjedok pojašnjava da je prednik tužitelja konzumirao svoje pravo zadržavanja brodova, koje pravo tužitelj da nikada nije konzumirao te navodi da je svaki vlasnik broda mogao doći u luku i preuzeti svoj brod. Isto tako da je pravni prednik tužitelja konzumirao svoje pravo zadržavanja broda u odnosu na tuženika, dok da tužitelj u odnosu na tuženika to svoje pravo nije konzumirao. Na pitanje suda kako je tuženik mogao znati da tužitelj neće konzumirati svoje pravo zadržavanja broda u slučaju neplaćanja naknade, svjedok pojašnjava da je to razdoblje za naplatu krenulo i tužitelj da nije znao hoće li tuženik i njemu ne plaćati i u slučaju da tužitelj vidi da mu tuženik neće plaćati tada tužitelj stupa u kontakt sa tuženikom odnosno bilo kojim dužnikom i govori mu da ima dospjelo potraživanje prema tužitelju da će tužitelj pokrenuti ovršni postupak, te tužitelj nudi mogućnost dužniku odvoza brodice da se ne gomilaju daljnja dugovanja.

13. Iz iskaza svjedoka Iva Bošnjak (l.s. 100-101) proizlazi da je isti zaposlenik tužitelja na radnom mjestu voditelja i u trenutku kada je nastala obveza ovdje tuženika za plaćanje naknade za vez koja da je nastala 2020.g. Iskazuje da je Odlukom Vlade RH iz 2019.g. ovdje tužitelj preuzeo upravljanje lukom Spinut i to na privremeno upravljanje. Kod preuzimanja privremenog upravljanja tužitelj da je utvrdio da je tuženikov brod zatečen u luci Spinut. Predmetni brod da je bio upisan na tvrtku pravnu osobu i zbog toga da se nije smio zateći u luci. Iskazuje da je tužitelj kod nadležnog trgovačkog suda u Splitu inicirao sudsko osiguranje dokaza u okviru kojeg postupka je vještak popisao sve brodove, imovinu i ostalo što je tužitelj zatekao u luci Spinut temeljem čega da je utvrđeno da je u luci Spinut zatečen i tuženikov brod. Iskazuje da je kolega Mazić u odnosu na tuženikov brod kontaktirao stečajnog upravitelja i sve ljude koji su vezani za tvrtku DUBROVAČK BISER d.o.o., da se predmetno plovilo nije nalazilo u elektronskom registru, te se isti nalazio upisan na prethodnog vlasnika iz kojeg razloga da se spominje stečajni upravitelj društva PONTON d.o.o. u stečaju. Iskazuje da je 2020.g. tužitelj tuženiku poslao račun za pristojbu jer se brod nalazio u luci koji račun nije plaćen, dok da je manji račun a koji se odnosi na kasnije razdoblje iz 2021.g. plaćen od strane tuženika. Lučka uprava da po zakonu ima pravo zadržavanja broda u slučaju neplaćanja pristojbe i to do namirenja iste. Međutim, praksa tužitelja da nije bila takva već da vlasnik slobodno raspolaže svojim brodom. Stoga, nije postojala niti jedna situacija da bi tužitelj zadržao brod kada dužnik nije platio pristojbu za vez. Praksa tužiteljevog prednika da je bila da oni u slučaju neplaćanja pristojbe zadržavaju brod i tako da je bilo dok je prednik tužitelja upravljao lukom do 31. prosinca 2019.g.

14. Na pripremnom ročištu održanom 12. listopada 2023. godine (l.s. 90-91) na kojem je zaključen prethodni postupak tuženik je predložio saslušati svjedoka i pregledati stečajni spis što ovaj sud zbog nepravovremenosti predlaganja dokaza i iznošenja činjenica, niti dokazne prijedloge niti iznesene činjenice nije uzeo u obzir u dokaznom postupku sukladno odredbi čl. 461.a, st.9. i 10. ZPP-a.

15. Svi provedeni dokazi ocjenjeni su u skladu s čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08,

96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 - dalje: ZPP), te je sud za dokazane činjenice uzeo i o njima odlučivao prema svojem uvjerenju, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

16. Naime, iz provedenog dokaznog postupka i utvrđenog činjeničnog stanja sud nije mogao utvrditi da je tuženik od tužitelja u utuženom razdoblju tražio uslugu suhog veza svoje brodice.

17. U smislu čl. 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

18. U smislu čl. 221 a. ZPP-a, sud ako na temelju izvedenih dokaza (čl. 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

18.1. Dakle, dužnost stranaka jest da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve, te da predlože dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Na strankama je da sud uvjere u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost njihovih zahtjeva. Ukoliko sud ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, te formirati određeno uvjerenje, oslanjajući se na svoju savjest i slobodnu ocjenu dokaza, primijeniti će pravila o teretu dokazivanja. Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koje mjerodavno za ocjenu osnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva. Ona obavezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu u svoju korist poziva, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava.

19. Međutim iz predloženih dokaza kao i utvrđenog činjeničnog stanja ne proizlazi nedvojbeno da je tužitelj tuženiku u utuženom razdoblju pružao uslugu zadržavanja brodice na suhom vezu koju je navodno tuženik u utuženom razdoblju od tužitelja naručio. Tužitelj o tome nije dostavio dokaz. Isprave koje je tužitelj dostavio u spis izvod otvorenih stavaka (l.s. 5) i Odluka tužitelja o visini lučkih pristojbi i naknada (list spisa 21-30) nisu dokaz takvoj činjenici budući se radi o jednostranim ispravama sačinjenim od strane tužitelja i same za sebe nikako ne mogu biti dokaz, a posljednja isprava dokazivala bi samo visinu eventualno postojeće tražbine. Međutim, iz iskaza oba svjedoka zaposlenika tužitelja poglavito svjedoka Marina Mazić koji s obzirom na svoje radno mjesto voditelja lučice logično raspolaže informacijama o kojima iskazuje proizlazi intencija na strani tuženika da je isti htio preuzeti brod čitavo vrijeme utuženog razdoblja i prije, te da je čitavo to vrijeme brod, bez da je to tuženik tražio od tužitelja, bio na suhom vezu kod tužitelja. Navedeno proizlazi iz dijela iskaza toga svjedoka kada iskazuje da je tužitelj preuzeo upravljati lukom u svibnju 2020.g. kada je na suhom vezu zatekao brodicu tuženika, da se tužitelj informirao vezano za brodicu i tim povodom kontaktirao stečajnog upravitelja društva Ponton (iz Prigovora tuženika proizlazi da je od istoga tuženik kupio brodicu) od kojeg da je doznao da je tuženik kao kupac te brodice istu htio preuzeti iz luke ali da to bivša uprava tužitelja nije dopuštala. Dakle, iako je tužitelj znao odmah nakon što je

preuzeo upravljati lukom da je tuženik htio preuzeti brodicu još za vrijeme kad je lučica bila pod starom upravom isti mu je ispostavio račun za utuženo razdoblje (koje je razdoblje nakon što je tužitelj preuzeo upravljanje lučicom) kao da je tuženik od tužitelja tražio uslugu suhog veza brodice, a u isto vrijeme (što jasno proizlazi iz iskaza ovog svjedoka) tužitelj se nije koristio svojim pravom iz Pomorskog zakonika zadržavanja brodice u slučaju neplaćanja naknade za vez od strane vlasnika iste jer da je u sastavu svojih voditelja usuglasio da će dopustiti svojim dužnicima odvođenje njihovih brodica iz luke. Također iz iskaza toga svjedoka proizlazi da je tužitelj poduzeo radnje u svrhu obavješćavanja tuženika da može doći preuzeti brodicu što je bio logičan slijed radnji tužitelja nakon što je saznao od stečajnog upravitelja društva Ponton (prodavatelja brodice tuženiku) da je tuženik još za vrijeme stare uprave htio preuzeti brodicu, iako je to bilo tek u siječnju 2021.g. što proizlazi iz iskaza ovog svjedoka ali proizlazi i da bi tužitelj i prije htio pozvati tuženika da može preuzeti svoju brodicu ali da to nije mogao učiniti zbog okolnosti covid krize, velikog broja brodova u luci i ujedno nedostatka djelatnika kod tužitelja. Prethodno navedeno, u okolnostima kada je utvrđeno da tuženiku stara uprava tužitelja nije dopuštala preuzeti brodicu, govori u prilog da je tuženik ostao uskraćen za informaciju da nova uprava tužitelja dopušta dužnicima preuzeti brodove pa ne može biti na štetu tuženika kada isti vremenski prije ne preuzima svoju brodicu i kada se istome za navedeno razdoblje ispostavlja račun za uslugu veza koju nije niti naručio niti htio. Dio iskaza ovog svjedoka da je tuženik nakon što je preuzeo brod (8. veljače 2021.g.) platio lučku pristojbu za razdoblje od 1. siječnja do 8. veljače 2021.g. ne govori u prilog ničemu bitnom za postupak. Uostalom takvo plaćanje tuženika niti ne proizlazi upisano kao poslovni događaj u poslovnim knjigama tužitelja odnosno u izvodu otvorenih stavaka tužitelja u spisu na l.s. 5. Nelogično bi bilo da tuženik za razdoblje u kojem je brodicu protivno njegovoj volji na suhom vezu kod tužitelja tužitelju za isto to razdoblje plaća lučku pristojbu.

20. Dakle, tuženik odmah po preuzimanju upravljanja lukom od strane tužitelja što je bilo u svibnju mjesecu 2020.g. nije mogao preuzeti svoj brod jer nije znao da je tužitelj odlučio to dopustiti. Logično bi bilo da je tužitelj one resurse (materijalne i kadrovske) koji su mu bili potrebni za faktiriranje računa tuženiku za utuženo razdoblje iskoristio u svrhu neodgodivog obavješćavanja tuženika i to odmah po preuzimanju upravljanja lučicom od strane tužitelja, da može preuzeti svoju brodicu.

21. Slijedom iznesenog, sud je na temelju odredbe članka 451. st. 3. ZPP-a ukinuo u cijelosti platni nalog iz rješenja o ovrsi navedenog u točki I izreke presude.

22. Ovaj sud nije izvodio dokaz saslušati zastupnika po zakonu tuženika kako je to predložio tužitelj iz razloga što je sud na iste okolnosti, također predloženo od strane tužitelja, izveo dokaz saslušanjem svjedoka koji su ujedno i zaposlenici tužitelja i na čijim iskazima je temeljio svoju odluku.

23. Iako je tuženik u cijelosti uspio u sporu njegov zahtjev za naknadu parničnog troška kada potražuje trošak za parnične radnje svoga odvjetnika nije određen budući nije naveo niti za koje radnje niti u kojoj visini za svaku pojedinu radnju potražuje trošak. Stoga je takav zahtjev u smislu čl. 164. st.1 ZPP-a trebalo odbaciti kao neodređen.

24. Stoga je odlučeno kao u točki II izreke presude.

U Dubrovniku, dana 15. ožujka 2024. godine

S u d a c:

Anka Muhoberac

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpavka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu odnosno od dana uručenja ovjerenog prijepisa presude na ročištu za objavu za stranku koja je pristupila na ročište za objavu, pozivom na gornji poslovni broj spisa. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Dubrovniku, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka. U sporu male vrijednosti (do 6.630,00 eura) presuda se ne može pobijati žalbom zbog nepotpuno ili pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP, osim zbog povrede iz članka 354. stavak 2. točke 3. ZPP-a.

DN-a:

- punomoćniku tužitelja,
- punomoćnici tuženika.

Dokument je elektronički potpisan:

Anka Muhoberac

Vrijeme potpisivanja:

15-03-2024

15:04:32



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU

2.5.4.97#0C1156415448522D3734303831363032333637

OU=Signature

S=Muhoberac

G=Anka

CN=Anka Muhoberac

Broj zapisa: **9-30864-fbef1**

Kontrolni broj: **07b29-8e389-4973e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Anka Muhoberac, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

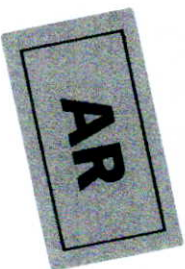
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



| | | |
|-----------|----------|-------------|
| Masa: | Zagreb | 3.32 |
| 90g | 06.05.25 | |
| | 16:54:57 | |
| 04 0855 0 | 10000 | HP Hrvatska |

FINANCijsKA AGENCIJA
MAJUNA 1000
21000 SPDT
246

1/2A PREDSTAVNI POTVRDA

SAFTE

Odvjetnik

MARO KONIUH

Zagreb, Palmotićeva 80

AR

AR